

Medicul Șerban Brădișteanu a primit 1 an de închisoare cu suspendare, pentru favorizarea lui Adrian Năstase. Acesta este acuzat că l-a ținut mai mult decât trebuie pe Năstase în spital, înainte de a merge în penitenciar, împiedicând astfel, punerea în executare a mandatului de arestare din iunie 2012.

Decizia este data de catre ICCJ si este definitiva. In prima instanta a fost achitat.

La ultimul termen al procesului, în 17 februarie 2014, Direcția Națională Anticorupție (DNA) a cerut instanței supreme să îl condamne pe Brădișteanu la închisoare cu executare, în timp ce avocații au cerut achitarea medicului acuzat că ar fi încercat tergiversarea punerii în executare a deciziei din iunie 2012 de condamnare a lui Adrian Năstase la doi ani de închisoare în dosarul "Trofeul calității". Procurorul a arătat că Șerban Brădișteanu, prin tot ceea ce a făcut și prin modul în care a acționat, a încurcat organele judiciare. Acesta a susținut că, atunci când Năstase a fost adus la Spitalul Floreasca, medicul Brădișteanu l-a preluat la secția sa, în mod nelegal, pentru a încerca să tergiverseze cât de mult punerea în aplicare a mandatului de executare a pedepsei din dosarul "Trofeul calității".

De asemenea, procurorul a atras atenția că Năstase avea o rană la gât, ceea ce nu implica internarea acestuia la Secția de chirurgie cardiovasculară de la Spitalul Floreasca. Procurorul a mai arătat că, după internarea lui Năstase, medicul Șerban Brădișteanu a refuzat colaborarea cu poliția și a dat răspunsuri evazive cu privire la starea fostului premier, astfel încât să încurce organele judiciare. Astfel, Năstase a câștigat șase zile, iar un avocat al fostului premier a cerut în instanță să se constate că perioada în care a stat internat la Spitalul Floreasca reprezintă zile executate din pedeapsă.

Unul dintre avocații lui Brădișteanu, Ana Diculescu Șova, a arătat că acuzațiile DNA nu sunt serioase, că multe dintre probele de la dosar reprezintă informații apărute în presă și că medicul nu se face vinovat de fapte penale. Avocata a spus că, atâta vreme cât Poliției i-a fost greu să înțeleagă procedurile ce trebuiesc urmate "în această situație inedită", nici medicului nu ar trebui să i se impute nimic legat de modul în care a fost pus în executare mandatul în cazul fostului premier. "Pentru un bolnav de inimă și cunoscut, de altfel, și cu alte afecțiuni, care poate în orice moment să moară sau să aibă complicații, prezența copiilor săi în salonul de spital este firească, în vreme ce prezența unui polițist, găsesc de cuviință că este total nefirească", a spus avocata.