

Judecătorii Tribunalului București au dat verdictul în dosarul Colectiv, după ce aceasta a fost amânată săptămâna trecută. Sentința nu este definitivă și poate fi atacată.

Fostul primar al Sectorului 4 **Cristian Popescu-Piedone** a fost condamnat luni de Tribunalul București la **8 ani și 6 luni** **închisoare** cu executare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în legătură cu eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru clubul Colectiv.

Aurelia Iofciu, șef al Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4, a primit **7 ani de închisoare**

Sandra Motoc, referent superior în cadrul Serviciului autorizări comerciale din Sectorul 4, a primit **3 ani de închisoare** sub supraveghere și obligația de a presta muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 90 de zile lucrătoare, în cadrul ADP Sector 4 și Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Sector 4 București.

Cei trei patroni ai clubului au primit pedepse de 11 ani și 8 luni. La termenele precedente, procurorii au cerut condamnarea celor trei patroni ai clubului Colectiv - Alin George Anastasescu, Paul Gancea și Costin Mincu - la câte 12 ani și 10 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunilor de ucidere din culpă în formă agravantă, vătămare corporală din culpă în formă agravantă și neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă.

Daniela Niță, patroana firmei de artificii Golden Ideas Fireworks Artists, a fost condamnată luni de Tribunalul București la **12 ani și 8 luni de închisoare** cu executare în dosarul Colectiv.

În același dosar, **pirotehniștii Viorel Zaharia și Marian Moise au fost condamnați la 9 ani și 8 luni de închisoare, respectiv la 10 ani de închisoare.**

De asemenea, **Cristian Niță a primit 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare. George Matei și Antonina Radu, cei doi pompieri** de la Inspectoratul pentru Situații de Urgență (ISU) București care au verificat clubul Colectiv fără a lua măsurile legale în privința respectării normelor PSI, **au fost**

condamnați la câte 9 ani și 2 luni de închisoare.

Dosarul a fost trimis în instanță în aprilie 2016, inițial la Judecătoria Sectorului 4, procesul fiind apoi mutat la Tribunalul București. La dosarul principal au fost atașate alte două dosare întocmite de DNA.

Doi ani, procesul a fost blocat pe chestiuni de procedură, iar judecătorul desemnat inițial să se ocupe de acest caz a ieșit la pensie, fiind înlocuit în octombrie 2018 de Mihai Bălănescu. Noul judecător a promis că va grăbi soluționarea dosarului și a reușit într-un an să audieze sute de martori și victime.

*** În rechizitoriul întocmit de Parchetul General se arată că patronii Colectiv „au încurajat și permis accesul unui număr de persoane mult peste limita admisă a clubului, în condițiile în care spațiul nu era prevăzut cu mai multe căi de evacuare în caz de urgență, precum și desfășurarea unui spectacol pirotehnic (foc de artificii) în incinta acoperită a clubului situat pe strada Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, în condițiile amenajărilor interioare improprii unor astfel de activități, caracterizate prin existența unor materiale ușor inflamabile, montate cu încălcarea dispozițiilor legale și pentru evitarea costurilor suplimentare (obiecte de decor și pentru izolare fonică pe stâlpii de susținere, pereți și tavan, spumă poliuretanică neignifugată), cu consecința producerii unui incendiu în seara de 30.10.2015”, potrivit Agerpres.

Anchetatorii mai arată că patronii Alin George Anastasescu, Paul Gancea și Costin Mincu „nu au asigurat cadrul organizatoric și mijloacele necesare securității și sănătății în muncă, nu au luat măsuri pentru evacuarea personalului și a clienților prin asigurarea unui număr de căi de ieșire suficient și prevăzut de lege, marcate și dotate corespunzător, și nu au stabilit clauze privind sănătatea și securitatea în muncă cu prezentarea riscurilor specifice pentru securitatea și sănătatea în muncă în cadrul clubului la încheierea contractului de prestări servicii dintre SC Club Colectiv SRL și SC Digidream Multimedia SRL”.

Fostul primar Cristian Popescu-Piedone este acuzat de săvârșirea a două infracțiuni de abuz în serviciu, cauzând vătămarea intereselor legitime ale unor persoane fizice și ale Sectorului 4.

Potrivit procurorilor, infracțiunea de abuz în serviciu constă în eliberarea acordurilor și autorizațiilor de funcționare pentru două societăți comerciale într-o modalitate care a încălcat prevederile legale referitoare la securitatea la incendiu, inclusiv prin aceea că nu au fost respectate dispozițiile privind controlul după emiterea autorizațiilor.

Potrivit DNA, în perioada septembrie 2014 – 30 octombrie 2015, cei doi ofițeri ISU – Antonina Radu și George Matei -, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cu bună știință, nu și-au îndeplinit obligațiile ce decurgeau din conținutul prevederilor legale privind prevenirea și apărarea împotriva incendiilor, deși au luat cunoștință și au constatat că acel club din București (care până la data de 6 octombrie 2014 a funcționat ca persoană juridică SC Music Hall SRL București, iar după această dată ca persoană juridică SC Colectiv Club SRL București) desfășura activități specifice fără a deține aviz/autorizație de securitate la incendiu.

Procurorii au reținut că cei doi au permis funcționarea în continuare a societății în condițiile constatate și nu au întreprins nicio măsură pentru intrarea în legalitate din acest punct de vedere, fiind astfel cauzată vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice prin permanenta punere în pericol a vieții, sănătății, integrității corporale a acestora și a angajaților care s-au aflat în incinta clubului Colectiv în perioada septembrie 2014 – 30 octombrie 2015, dar și ale Inspectoratului pentru Situații de Urgență București-Ilfov.

Anchetatorii arată că, deși au făcut mai multe deplasări la clubul Colectiv, Antonina Radu și George Matei nu au întocmit niciun act de control, cu niciun prilej, și nici nu au întreprins vreo măsură pentru ca această societate să fie luată în evidență de către ISU București pentru că funcționa fără aviz/autorizație de securitate la incendiu, așa cum erau obligați de actele normative ce reglementează activitatea în domeniu. AGERPRES