

Written by Administrator
Friday, 08 May 2020 14:31 -

Președintele Curții Constituționale a României, Valer Dorneanu, a declarat, joi seara, că drepturile fundamentale ale omului nu pot fi afectate printr-o ordonanță de urgență, iar pentru ca măsurile privind restrângerea unor drepturi și libertăți fundamentale să fie valabile, ar fi trebuit elaborată o lege.

"Legea-cadru a ordonanței de urgență - ar fi trebuit ca acest articol să fie urmat de o lege organică, să reglementeze toate măsurile pe care trebuie să le ia autoritățile - Parlament, Guvern. Nu s-a întâmplat. S-a dat o ordonanță de urgență, 1/99, care s-a dat în preajma venirii minerilor, s-a făcut, cum zic unii, pe genunchi, în aceeași zi s-a făcut ordonanța, s-au obținut avizele, s-a și publicat în Monitorul Oficial. (...) În mod normal, pentru a împlini ceea ce nu a făcut legiuitorul în '99, să dea o lege în ansamblu, s-a dat această ordonanță de urgență care are această limitare, această interdicție prevăzută de art. 115 al. 6, nu poți afecta drepturile fundamentale, și atunci aceste afectări trebuiau date prin lege", a spus Dorneanu, într-o emisiune la Antena 3.

El a precizat că, prin decizia CCR, s-a declarat neconstituțională Ordonanța de Urgență 34, și nicidecum nu a fost declarată neconstituțională starea de urgență.

"Ordonanța aceea atacată de Avocatul Poporului noi n-am declarat-o neconstituțională în ansamblul ei, pentru că ea a fost dată sub imperiul Constituției din 1991, care în privința ordonanțelor de urgență nu stabilea niște restricții. Deci noi n-am declarat Ordonanța 1/99 neconstituțională, am declarat din Ordonanța 1/99 doar neconstituționalitatea articolului 28, cel care se referă la amenzi. În schimb, Ordonanța 34, care a stabilit mult mai multe lucruri care vizează restrângerea unor drepturi, s-a dat sub imperiul Constituției revizuite. În art. 115 al. 6 se spune că prin OUG se poate face orice, mai puțin să afectezi legile constituționale sau să afectezi drepturile fundamentale ale omului. Or, libertatea de circulație, sancțiunile fac parte din libertățile fundamentale. Deci, prin legea 34 nu se puteau stabili asemenea restrângeri", a explicat președintele CCR.

El a mai spus că articolul 93 din Constituție dă dreptul președintelui să declare starea de urgență, ceea ce a și făcut.

"Acest articol, îmi permit să zic eu, nu Curtea, este ușor lacunar. Că spune 'declară starea de urgență'. Este o pură declarație, sau președintele poate să ia niște măsuri? Din cuprinsul art. 93 nu rezultă, dimpotrivă, rezultă că declararea stării de urgență trebuie încuviințată de Parlament, care se convoacă obligatoriu și de aici se deduce că Parlamentul este cel care să ia niște măsuri", a afirmat Dorneanu.

Curtea Constituțională a României a decis miercuri că prevederile art. 28 din OUG 1/1999, prin care au fost stabilite amenzi pentru nerespectarea restricțiilor în perioada stării de urgență, sunt lipsite de claritate, precizie și previzibilitate, iar stabilirea faptelor a căror săvârșire constituie contravenții este lăsată, în mod arbitrar, la libera apreciere a polițiștilor.

Tot miercuri, CCR a decis că OUG nr. 34/2020 pentru modificarea și completarea OUG nr.1/1999 privind regimul stării de asediu și regimul stării de urgență este neconstituțională, în ansamblul său.

Written by Administrator
Friday, 08 May 2020 14:31 -

În esență, CCR precizează că restrângerea unor drepturi și libertăți fundamentale nu se poate face prin ordonanțe de urgență, ci printr-o lege organică adoptată în Parlament.

În opinia CCR, OUG 34/2020 pentru modificarea și completarea OUG 1/1999 a fost adoptată cu încălcarea art.115 alin. (6) din Constituție, întrucât prin conținutul său normativ a vizat restrângerea exercițiului unor drepturi și libertăți fundamentale (dreptul de proprietate, dreptul la muncă și protecție socială, dreptul la informare, libertatea economică). AGERPRES